

Tórshavn, tann 13. november 2019
J.Nr.: LUM-21- 19/00027-31
(at tilskila í svari)
Tykkara J.nr.

Álit

viðvíkjandi klagu um málsviðgerðina hjá Tórshavnar kommunu í sambandi við útbjóðing av
tøkniútgerð til nýggja musikkskúlan

Við skrivi, dagfest 15. januar 2019, hevur A vegna B sent umboðsmanninum soljóðandi klagu:

” ...

Kæran er í tveimum –

- 1) At TK ikki vil lata innlit í, hvat vinnandi tilboðið inniheldur av útgerð (sjálvsagt, rokni eg ikki við, at tey geva innlit í prísinn) Altso eina útgreining av útgerð sambært stk. listanum í útboðstilfarinum.
- 2) At málsviðgerin er ikki nøktandi, er ófullfíggað og manglar sakligar grundgevingar fyri teirra vali.

...

Gongdin í málinum:

Málið byrjar við, at vit vera bodnir at vera við í útboðnum av tøkniútgerð til nýggja musikkskúlan. Tað vildu vit fegnir, og fingu síðan útboðstilfar sendandi.

Har var innlatingar freist, freist at seta spurningar, dato tá ið spurningar blivu svaraðir og nær licitátiónin varð hildin.

Til licitátiónsfundin vóru bert tvey fólk – Projektleiðarin fyri TK og so undirritaði. Tilboðini blivu upplatin, og har átti mítt felag lágsta boð.

Eftirfylgjandi – tá ið mailboð koma frá TK, vísur tað seg, at eitt alternativt boð eisini er komið inn – tað var ikki kunnað um tað á licitátiónsfundinum.

Eg gjørði beinanvegin vart við, at tað stóð ikki í útboðstilfarinum, at ein kundi lata alternativt boð inn. Í fyrstu atlugu vísir TK tí aftur. Men seinni – í fráboðanini um, at tey høvdu tikið av næstlágsta boðnum, verður júst tað staðfest, sum eg vísti á, at alternativa boðið ikki var tikið við í metingina.

Men tey velja at taka av næstlágsta boðnum – hóast alt forløbið er gjørt ”eftir bókini” tá ið talan er um innbodna licitátión. Í innbodnari licitátión skulu tey taka av lágsta boðnum – og í øllum førum samráðast við tann, sum hevur lágsta boð og so taka støðu til, um útboðið móguliga skal ganga um aftur, um lágsta boð ikki lúkar treytir/krøv.

Grundgevingarnar eru sera generellar og yvirorðnaðar. Eg bað um útgreining av, hvørjar grundgevingar fyriliggja fyri metingini. Langt um longi kom svar uppá tað. Nú vóru knappliga fleiri ymisk punkt, sum tilboðini eru mett úr frá. M.a. garanti (tað verður ikki sagt, um tað er á útgerð ella hvat tey meina við) veðhald – tað stendur ongastaðni, at tað er eitt parametur, og tey hava ikki spurt meg um, hvat fyri garanti vit kundu stilla, og tey hava heldur ikki skrivað nakað um, at service/tænasta er umráðandi. Og heldur ikki her hava tey spurt um tað eftirfylgjandi.

Samanumtikið, ein sera mangulfull málsviðgerð, ósaklig metan, manglandi fundarfrágreiðingar, frá fundum við ”Fakráðgevingarbólkin hjá musikkskúlanum” – her havi eg fingið boð um, at tað finnst ongín fundarfrágreiðing, tí fundirnir vóru munnligir....!!

Um tað er so, sum eg havi varhugan av, so umhugsi eg at seta endurgjaldskrav fram ímóti TK. Í fyrsta lagi fyri tann vinning, vit høvdu havt, um teir tóku av okkara tilboði, sum var tað lægsta. Og í øðrum lagi fyri brúktá tíð og útreiðslur í.s.v. tilboðsarbeiðið.

...“

Málgongd

Tann 29. juni 2018 bjóðaði Tórshavnar kommuna klagaranum at geva tilboð. Skrivið til klagaran var soljóðandi :

“ Vegna Tórshavnar kommunu vera tit við hesum boðin at geva tilboð uppá arbeiðið at veita og uppseta ljóð-, ljós- og videoútgerð samsvarandi viðlagda tilfari til nýggja musikkskúlan í Tórshavn...

Ráðgevi á “ Ljóð, ljós og video “ er :

- D

Arbeiðið verður boðið til tríggjar veitarar.

...

Tilboðini skulu verða Tórshavnar kommunu í hendi í seinasta lagi mánadagin 20. august 2019 kl. 14.00

Umboð fyri tey bjóðandi feløgini eru vælkomín at handa tilboðið og verða hjástødd, tá tey verða latin upp. Tilboðið skal latast inn í afturlatnum brævbjálva, við skrivaðum einleikaprísum á tilboðs- og nøgdarlistunum...

..

Sáttmálasamráðingar verða við veitaran við besta tilboðnum, tá tilboðini eru viðgjørd.”

Klagarin lat inn tilboð 20. august 2018. Sama dag vóru tilboðini latin upp og klagarin var hjástaddur. Sama dag sendi kommunan hesa kunning til tilboðsgevarnar :

“Inn komu 3 tilboð og 1 alternativt tilboð, sí viðhefta skjal

(*mín viðm. í viðhefta skjalinum var um innkomnu tilboðini upplýst*) :

Arbeiðstakari E, tilboð uttan mvg 3.223.793,00

Arbeiðstakari D, tilboð uttan mvg 2.570.309,90, alternativ 2.331.924,18

Arbeiðstakari B, tilboð uttan mvg 2.380.992,63

Miðað verður ímóti, at ein avgerð er tikin 1. september 2018, um hvør fær arbeiðið. “

Eftir hetta var nakað av samskifti millum klagara og kommununa um, hvørt tað var í lagi at ein tilboðsgevarin hevði givið alternativt tilboð.

Tann 18. september 2018 sendi Tórshavnar kommuna soljóðandi skriv til klagaran :

“....

Tá freistin var farin, hevði Tórshavnar kommuna fingið 3 tilboð, umframt eitt alternativ. Tilboðini vóru frá B, E og D. Í útboðsbrævinum var ikki latið upp fyri møguleikanum at lata inn alternativt tilboð, og tí varð alternativa tilboðið ikki viðgjørt.

Út frá eini heildarmeting, har høvuðsdentur varð lagdur á krøv í útbjóðingartilfarinum, góðsku, prís, at útgerðin er brúkaravinarlig, tænastráðgevan og veðhald/garanti, er dómsnevndin komin til ta niðurstøðu, at D hevur besta tilboðið. Kommunan fer nú at taka upp samráðing við D um sáttmála.

Í dómsnevndini vóru umboð fyri teknisku fyrising hjá Tórshavnar kommunu, fyri musikkskúlan, og fyri høvuðsráðgevan, F. “

Tann 27. september 2018 sendi klagarin soljóðandi skriv til Tórshavnar kommunu :

“ Eg vísi til brævið vit fingu í gjár, har tit boða frá, at tit taka av næstlægsta tilboðnum. Hetta undrar meg ikki sørt. Og eisini undrar tað meg, at tykkara grundgevingar í brævinum eru ógvuliga generellar og víst verður til útbjóðingar tilfar, ikki sigur annað enn at dentur verður lagdur á góða góðsku.

Tískil vil eg hervið biðja um innlit í heildarmetingina, og hvørji viðurskiftir hava gjørt, at vinnandi tilboð hevur haft fyrimum í mun til okkara, og hvussu vektin hevur verið millum prís og góðsku.

Harafturat vil eg biðja um upplýsingar um, hvønn fakráðgeva tit hava brúkt til metingar um t.d. tekniska góðsku, brúkaravinarligheit, og hvør hevur mettt um og út frá hvørjum upplýsingum hava tit mettt hvørja tænastráðgevan, vit kunnu bjóða í mun til vinnandi boðið? Og hvussu vita tit, hvat garanti og veðhald vit kundu bjóða? “

18. oktober 2018 spurdi klagarin Tórshavnar kommunu nær hann kundi rokna við at fáa svar.

19. okt. 2018 svaraði Tórshavnar kommuna klagaranum soleiðis :

“ Orsaka seina aftursvar.

1. Høvuðsmunurin er, at tit bjóða eitt ókent hátalaramerki, og viðvíkjandi AQ flex absorber í tykkara tilboði er nøgdarlistin ikki útfyltir til fulnar.

2. Tilboðini eru dømd út frá eini heildarmeting:

a. Krøvum í útbjóðingartilfarinum

b. Góðsku

c. Prís

d. At útgerðin er brúkaravinarlig

e. Tænastráðgevan

f. Veðhald/garanti

Tað hevur verið lagdur líka stórir dentur á øll punkt frá a-f, og eru tey tí vektandi líka.

3. Fakráðgevarar eru brúkarumboð frá Tórshavnar musikkskúla.

4. Viðvíkjandi tænastráðgevan og garanti/veðhald er dømt út frá upplýsingum í tilboðunum “

Tann 20. desember 2018 sendi Tórshavnar kommunu klagaranum hetta svar uppá innlits-umbønina frá 27. september 2018

“ Havi sent tær tilfarið í telduposti, men fáí boð aftur um, at telduposturin ikki kann leverast, tí er tilfarið goymt á geyma. Geymin kann avheintast í snarskivuni. Viðheft skjøl í málinum við journal yvirliti. Tað eru ikki skjøl í málinum um samskifti millum TK og brúkaraumboð. Samskifti hevur verið munnligt . “

Á nevnda geyma var hetta svar frá kommununi uppá innlitsumbøn klagarans :

“ ...

Støða er tikin til, 11 (*mín viðm. 14*) dokumentir.

Innlit er givið, sum víst niðanfyri:

- 15/01265-1 Útbjóðingartilfar til ljóð ljós og myndatøkni . Dokumentið hevur 1 skjøl.
- 15/01265-2 Kaðalprincip - musikkskúlin . Dokumentið hevur 1 skjøl.
- 15/01265-3 Brúks-scenarie . Dokumentið hevur 1 skjøl.
- 15/01265-4 Endaligt útbjóðingartilfar . Dokumentið hevur 36 skjøl.
- 15/01265-5 Samlaðar tilboðsupphæddir hjá teimum bjóðandi . Dokumentið hevur 1 skjøl.
- 15/01265-6 Tilboð frá B . Dokumentið hevur 2 skjøl.
- 15/01265-9 Uppskot til úrskurð viðvíkjandi innkomnum tilboðum til ljóð, ljós, og video til nýggjan musikkskúla . Dokumentið hevur 1 skjøl.
- 15/01265-10 Endalig Kostnaðarmeting . Dokumentið hevur 1 skjøl.
- 15/01265-11 Úrskurður viðv. innkomnum tilboðum um ljóð, ljós og video til nýggjan musikkskúla. Dokumentið hevur 1 skjøl.
- 15/01265-13 Útbjóðing ljóð-, ljós og video, rættingarskriv dag dagf. 06.07.2018 . Dokumentið hevur 1 skjøl.
- 15/01265-14 Útbjóðing ljóð-, ljós og video, rættingarskriv dagf. 09.07.2018 . Dokumentið hevur 1 skjøl.

Noktað innlit, sum víst niðanfyri:

- 15/01265-7 Tilboð frá E
- 15/01265-8 Tilboð frá D
- 15/01265-12 undirskrivaður sáttmáli millum TK og D “

Partshoyring

Umboðsmaðurin gjørdi av at kanna hetta málið nærri, og við skrivi, dagfest 18. januar 2019, varð klagan send Tórshavnar kommunu til ummælis við einari freist áljóðandi 3 vikur. Samstundis varð kommunan biðin um at lata umboðsmanninum øll skjøl í málinum til láns.

Tann 13. mars 2019 sendi Tórshavnar kommuna umboðsmanninum soljóðandi viðmerkingar:

“ ...

Fylgjandi verður viðgerðin av málinum lýst, eins og viðmerkingar verða gjørdar til ávís viðurskipti/uppáhald í klaguni.

Útboð, sum ikki eru fevnd av útbjóðingarlógini/licitátiónslógini (Løgtingslóg nr. 106 frá 15. november 1984, við seinni broytingum), t.e. viðv. bygging, verða avgreidd sambært keypilógini (Lov nr. 102 frá 6. apríl 1906, om Køb, við seinni broytingum).

Tórshavnar kommuna fekk tilboð frá trimum veitarum, til tøkniútgerð til nýggja musikkskúlan.

Til fundin, har tilboðini vórðu latin upp, hevði B lægsta tilboð, sum klagarin eisini vísir á.

Í útbjóðingartilfarinum hevði Tórshavnar kommuna gjørt greitt, at tikið varð av besta tilboðnum. og ikki lægsta. Grundarlag varð sostatt ikki fyri, at klagarin treytaleyst kundi vænta, at hansara tilboð gjørdist tað vinnandi.

Tilboðini vórðu síðan viðgjørd av dómsnevndini, sum við støði í eini heildarmeting av krøvunum í útbjóðingartilfarinum, herundir góðsku, prísi, at útgerðin var brúkaravinarlígg, tænastrá/service og veðhald/garanti, valdi at taka av tilboðnum hjá D.

Í metingini varð eisini atlit tikið til, at felagið hjá A, ikki lat eitt nøktandi tilboð inn, í og við, at eindar/nøgdarlistarnir ikki vórðu fylltir út.

B leyk sostatt ikki formkrøvini til eitt tilboð, og tilboðið hjá felagnum átti sostatt, av hesi orsök, at verið havnað longu áðrenn dómsnevndin fór undir endaligu stóðutakanina.

Viðvíkjandi alternativa boðnum, sum klagarin ger vart við, ikki átti at verið tikið við, vil Tórshavnar kommuna vísa á, at klagarin við skrivi, dagfest tann 18. september 2018, fekk at vita, at alternativa boðið varð vrakað, tí tað ikki varð latið upp fyri alternativum boðum í útbjóðingartilfarinum.

At Tórshavnar kommuna ikki varð varug við, at alternativt tilboð varð latið inn, fyrr enn eftir fundin, har tilboðini vórðu latin upp, var av tí orsök, at alternativa tilboðið ikki var í brævbjálva fyri seg, sum vanligt er, men í sama brævbjálva sum tilboðið. Tórshavnar kommuna varð ikki varug við alternativa tilboðið fyrr enn tann bjóðandi sjálvur, umvegis telefon, gjørdi vart við tað.

Sum tað framgongur omanfyri, hevði tað tó ongan týðning fyri samlaða málið, tí alternativa tilboðið varð vrakað beinanvegin.

Viðvíkjandi tí partinum, sum snýr seg um grundgevingarnar fyri avgerðini, vísir klagarin m.a. á, at hann ikki visti, at garanti/veðhald og service/tænasta vórðu umráðandi. Og hóast tað, hevur klagarin í sínum tilboði, undir "Handilstreytir" júst nevnt garanti. At service/tænasta hava týðning, metir Tórshavnar kommuna verða so eyðsýnt, at tað ikki eigur at verða neyðugt positivt at nevna, tá biðið verður um tilboð frá einum professionellum veitara.

Vísandi til skjøluni í málinum, sum lýsa gongdina í sambandi við, at tøkniútgerð til nýggja musikkskúlan varð send í útboð, metir Tórshavnar kommuna, at avgerðin um at lata tilboðið frá D vinna útboðið, er sakliga grundað, og tí fyrisitingarliga røtt.

Harumframt vil Tórshavnar kommuna mæla Løgtingsins Umboðsmanni til at avvísa klaguna frá A, vísandi til, at tilboðið frá B ikki leyk útbjóðingartreytirnar, og tí átti at verið vrakað longu frá byrjan.
“

Við skrivi, dagfest 15. mars 2019, vórðu viðmerkingarnar hjá Tórshavnar kommunu sendar klagaranum til ummælis við einari freist áljóðandi 14 dagar.

Tann 8. apríl 2019 sendi klagarin umboðsmanninum soljóðandi viðmerkingar:

“..."

Í klagu dagfest 15. januar 2019 send til LUM verður høvuðsmenturin lagdur á góðskuna av metingartilgongdini av innkomnu tilboðum. Serliga at klagarin ikki metir, at Tórshavnar kommuna í sínari meting av tilboðum á nóg greiðan hátt hevur tilskilað, hvussu meting fór at fara fram, og hvussu hon fór fram.

Tí metir klagari ikki, at frágreiðing um tillutan livir upp til vanligar aðalreglur so sum reglan um líkareglu og gjøgnumskygni og góða fyrisiting.

Eisini kann vísast til, at Tórshavnar kommuna í sínum útboðspolitikki vísir til, at útboð skulu liva upp til: "Greiðar mannagongdir í samband við val av veitara (t.d. greið krøv í útbjóðingartilfarinum, greiða metingarstöði, at viðgerðin av tilboðum er almenn o.s.fr.)". Hetta eigur eisini at verða tikið við í viðgerðini hjá LUM.

Í fráboðanarskrivi frá TK tann 19. sep. 2018 verður skrivað:

Út frá eini heildarmeting, har høvuðsmentur varð lagdur á krøv í útbjóðingartilfarinum, góðsku, prís, at útgerðin er brúkaravinarlig, tænastráttur/service og veðhald/garanti, er dómsnevndin komin til ta niðurstøðu, at D hevur besta tilboðið. Kommunan fer nú at taka upp samráðing við D um sáttmála

Víðari verður skrivað í útboðstilfarinum at:

Tekniska útgerðin skal vera av góðari góðsku, og tað er sera umráðandi, at tónleikalærarar og næmingar hava lætt við at brúka útgerðina. Tað skal vera lætt og einfalt at tendra ljóð- og ljósútgerðina, hetta skulu øll kunna gera. Til "størri" framfærslur og upptøkur, má roknast við, at tað er neyðugt við teknikara".

Eftir at hava biðið um útgreinan av grundgevingum kom svar frá TK tann 19. okt. 2018. Í hesum brævi verður nágreinað, hvat ítøkiliga Tórshavnar kommuna hevur framt sína meting við grundarlag í, uttan tó at metingarskema við stigum og nærri frágreiðing verður latin.

Í telduposti dagfestur 19. oktober 2018 verður útgreinað, hvat metingin byggir á. Her koma ymsar tillutanartreytirnar fram, sum hvørki eru at finna í útboðstilfarinum, ei heldur í útboðsbrævinum. Har er bert víst á, at øll punkt eru vektað líka. Viðmerkjast skal, at hetta verður sent út eftir, at vinnandi tilboðið longu er funnið. Tí hevur klagari ikki haft móguleika til at skriva sítt tilboð samsvarandi hesum tillutanartreytum.

Í brævi frá Tórshavnar kommunu til LUM verður víst á ymisk viðurskiftir, sum klagarin eisini ynskir at gera viðmerkingar til niðanfyri.

Viðv. viðmerking um lægsta boð

Klagarin ger í kærnu til LUM vart við, at hann hevði lægsta boðið. Tó verður ikki ført fram, at hetta ber í sær, at hann "treytaleyst" skal vinna útboðið. Heldur vísir klagarin á, at tað er sera trupult at fáa eyga á hvørja ávirkan tilboðsupphædd hevur haft á metingina av innkomnu tilboðum

Viðv. viðmerking um heildarmeting

Klagarin er greiður yvir, at meting eisini á ein hátt er undirløgd einari meting hjá útbjóðara. Tó verður av Tórshavnar kommunu víst til eina heildarmeting, sum setur klagaran spyrjandi. Serliga tá

útbjóðari í telduposti dagfestur 19. október 2018 vísir til, at punktini A-F hava verið grundarlagið undir metingini, og at punktini A-F viga eins nógv.

Her metir klagarin ikki, at Tórshavnar kommuna á nøktandi hátt hevur greitt frá, hvussu metingin av hesum punktum fer at fara fram, og hvussu niðurstøðurnar vera grundaðar.

Harafturat verður í punkt 1 pástaðið, at klagari hevur boðið eitt ókent hátalara merki. Slík viðmerking er ikki nóg væl grundað, tí talan er um, at merkið, ið klagari bjóðar fram, er millum 10 og 20 ár eldri enn merkini í hinum báðum tilboðunum. Hetta verður á ongan hátt tikið við í viðgerðina hjá útbjóðara.

Í punkt 3 verður sagt, at ítøkiligir fakráðgevarar vóru brúkarumboð fyri musikkskúlan. Vit hava biðið um fundarfrágreiðingar frá hesum fundum, men hava fingið at vita frá TK, at onki er skjalfest í hesum sambandi.

Roknast má við, at júst fakráðgevingin hevur vigað tungt, tí hvør kann meta dygd, funktionalitet á einum so serstøkum útboði, betri enn fakráðgevingin, sum søgd hevur verið. Tí tykist tað serliga undrunarvert, at ongin dokumentatióin finst fyri hesum.

Viðv. punkt 4 - tað framgongur ongastaðni - hvørki í útboðstilfari ella í samband við spurnarumfar, at tað skuldi útgreinast nakað um tænastru, garanti og veðhald í.s.v. tilboðsgeving.

Viðv. viðmerking um ikki nøktandi tilboð frá B

Víst verður til, at B ikki lat eitt nøktandi tilboð inn, og víðari verður síðan víst til, at Tórshavnar kommuna longu av hesi orsök kundi avvísa tilboðið. Hendan mannagongd kundi Tórshavnar kommuna eisini við fyrimuni greitt tilskila í sínum útboðstilfari.

Víðari skal vísast til grundgevingina hjá Tórshavnar kommunu um frávikið í tilboðnum hjá B. Tá Tórshavnar kommuna hevur valt at taka tilboðið hjá B við í metingina av "Besta tilboðnum", so vildi klagari mett tað sum óviðkomandi at vísa til, at tilboðið kundi verið havnað. Ítøkiliga hevur útbjóðari eisini í sínum licitatiónsyviriliti givið ábendingar um, at alternativ tilboð eru tikin við í metingina. Her metir klagari, at spurningur kann setast við, um bæði tilboð eisini her áttu at verið havnað vegna óvissa kann setast um, hvat tilboð er galdandi.

Samanumtikið

Samanumtikið ynskir klagari at halda fast, at málsviðgerin ikki livir upp til fyrisitingarlógina viðvíkjandi góðan fyrisitingarsíð.

Út frá teimum skjølum og upplýsingum, sum vit hava fingið, er ilt hjá klagara at kunna staðfesta, at ein verulig viðgerð og ítøkilig meting er farin fram av innkomnu tilboðum.”

Tann 15. apríl 2019 vórðu viðmerkingar klagarans sendar Tórshavnar kommunu til viðmerking, og setti umboðsmaðurin samstundis kommununi hesar spurningar :

“

Hjálágt verður skriv frá klagaranum, dagf. 8. apríl 2019, sent til viðmerkingar hjá Tórshavnar kommunu.

Av málsupplýsingunum er umboðsmaðurin gjørdur varugur við, at Tórshavnar kommuna nýtti D sum ráðgeva í sambandi við útbjóðingina av “Ljóð, ljós og video” til Tórshavnar Musikkskúla, og at tá kommunan bjóðaði arbeiðið til trýggjar veitarar varð D ein av hesum, og valdi kommunan at taka av tilboðnum hjá teimum.

Umboðsmaðurin fer í hesum sambandi at spyrja, um kommunan í sambandi við útbjóðingina hevur upplýst, at ráðgevin var millum tey útvaldu at bjóða. Eisini verður spurt, hvussu kommunan í slíkum føri tryggjar sær, at D sum bjóðari ikki fær ein kappingaravlagandi fyrimun av at hava virkað sum ráðgevi til útbjóðingina.

Viðmerkingar og svar frá kommununi skulu vera umboðsmanninum í hendi innan 3 vikur.”

Tann 5. juni 2019 sendi Tórshavnar kommuna umboðsmanninum soljóðandi viðmerkingar:

“ ...

Viðv. útbjóðing

Í fyrra lagi verður spurt, hvørt teir bjóðandi fingi upplýst, at ráðgevin D varð millum tey útvaldu at bjóða uppá uppgávuna.

Tað bleiv ikki upplýst í útbjóðingartilfarinum hvør varð góðkendur at bjóða uppá uppgávuna, og Tórshavnar kommuna fekk ongan fyrispurning um tað í útbjóðingartíðarskeiðinum. Um tey bjóðandi høvdu vent sær til Tórshavnar kommunu við fyrispurningi hesum viðvíkjandi, vísandi til útbjóðingarbrævið, høvdu bjóðandi aktørarnir fingið upplýst, hvør annar var góðkendur at bjóða.

Viðv. spurninginum um, hvussu Tórshavnar kommuna tryggjar sær, at ein ráðgevi - sum bjóðandi - ikki fær kappingaravlagandi fyrimun av at virka sum ráðgevi, kann upplýsast, at útbjóðingartilfar altíð verður gjørt í tøttum samstarvi millum ráðgeva og umsitingina, herundir verkætlanarleiðaran, umframt í samráði við brúkararnar av útgerðini/bygninginum, etc. Harumframt við at tryggja, at tað ikki eru alt ov specifikk krøv í tilfarinum, sum kann leiða eitt útboð í rætning av einum ávísnum veitara.

Í hesum ítøkiligari føri varð útbjóðingartilfarið gjørt við stóði í nøkrum norskum normum, í samráð við brúkararnar, t.e. umboð fyri Tórshavnar Musikkskúla, við servitan innan økið, og í tøttum samstarvi við verkætlanardeildina, sum eisini hevur starvsfólk við servitan innan økið.

Av tí at marknaðurin sum heild er so lítil í Føroyum, og fyri at tryggja at Tórshavnar kommuna til eina og hvørja tíð fær eitt so gott tilboð sum tilber, hevur Tórshavnar kommuna, sum útgangsstøði, valt ikki at útihýsa ráðgevum frá at bjóða.

Vert er at viðmerkja, at tað ikki treytaleyst er ein fyrimunur fyri ein bjóðandi, eisini at hava virkað sum ráðgevi, tí ráðgevin kann hava læst seg ov fastan í, hvat hann metir, at byggiharrin vil hava av einum tilboði.

Eisini er vert at viðmerkja, at tað ofta kemur fyri, at tilboð frá einum bjóðandi, sum eisini hevur havt ráðgevandi ella samskipandi leiklut í somu útbjóðing, ikki hevur vinnandi tilboðið...

Viðmerkingar til skrivið frá klagaranum, dagfest 8. apríl 2019

Klagarin vísir á, at Tórshavnar kommuna ikki hevur hildið egnan útbjóðingarpolitikk. Til hetta er at siga, at útbjóðingarpolitikkurin einans er galdandi fyri rakstur, og ikki fyri íløgur. Útbjóðingarpolitikkurin er hjálagdur til tykkara kunnleika.

Eisini vísir klagarin á, at tað ikki var tilskilað í útbjóðingartilfarinum, hvussu meting fór at fara fram. Tórshavnar kommunu kunnugt, er tað onki krav, um at hetta framgongur av útbjóðingartilfarinum, og hartil kundi klagarin havt gjørt vart við, at útbjóðingartilfarið ikki varð nøktandi fyri hann, og at hann vildi vita vekingina, áðrenn hann lat tilboð inn.

Øvugt framgekk tað týðiligt av útbjóðingartilfarinum, at alt skuldi fyllast út í tilboðsskjølunum, herundir eisini nøgdarlistarnir.

Viðv. merkinum sum B bjóðaði, og sum Tórshavnar kommuna hevur víst á er ókent, er at siga, at brúkararnir hava ført fram, at hetta merkið varð frammi fyri nógvum árum síðani, men er ókent fyri nútíðar brúkarar, og hóast tað er við at koma aftur á marknaðin, hevur tað framvegis ikki vunnið marknaðarpart í Evropa, í hvussu er ikki i nevniverdigan mun.

Viðv. tí, sum klagarin førir fram um, at óvissa er um, hvat tilboð er galdandi, tá tað framgongur av yvirlitinum at eitt alternativt tilboð er komið inn, kann Tórshavnar kommuna upplýsa, at yvirlitið einans vísir, hvat er komið inn, og ikki hvat er viðgjørt.

Tórshavnar kommuna metir ikki, at tað eigur at verða nøkur óvissa um, hvat tilboð er galdandi, tá tað ikki er latið upp fyri alternativum tilboðum í útbjóðingartilfarinum. Harumframt er tað altíð fyrst og fremst tað primera tilboðið sum er galdandi, og ikki tað alternativa.

Sum áður ført fram, varð alternativa tilboðið havnað beinanvegin, av tí orsök, sum nevnd omanfyri, at latið varð ikki upp fyri alternativum tilboði í útbjóðingartilfarinum.”

Tann 6. juni 2019 vórðu viðmerkingarnar hjá Tórshavnar kommunu sendar klagaranum til ummælis við einari freist áljóðandi 14 dagar.

Við skrivi, dagfest 20. juni 2019, sendi klagarin umboðsmanninum soljóðandi viðmerkingar:

“ ...

Innleiðandi

Yvirskipað vísir samskiptið millum kærara og kærda, at kærari hevur haft sera trupult við at meta um vanligar fyrisitingarligar aðalreglur, og aðalreglur sum líkareglan og gjøgnumskygni eru fylgdar í samband við útboð av "ljóð, ljós og video" til Tórshavnar musikkskúla.

Viðv. góðkendir tilboðsgevarar

Kærari er ikki blivin upplýstur um, at nøkur mannagongd fyri góðkenning av tilboðsgevarum er farin fram.

Heldur er eitt tilval av tilboðsgevarum farin fram eftir mannagongdini "undirhondsútboð", sum er skipað í lísitátiónslógini. Tó er einki krav um, at tilboðsgevarir skulu upplýsast í samband við undirhondsútboð, men hetta er tó ein góð fyrisitingarlig mannagongd.

Viðv. kappingarfyrirminur hjá ráðgeva í samband við útboð

Í uppruna kæruni nevnir kærarin onki um at fak ráðgevin hjá kærda er tann, sum vinnur útboðið. Hetta hóast hann ikki hevði lægsta boð.

Men tá ið umboðsmaðurin tekur henda spurningin upp við kærda, loyva vit okkum at koma við hesum viðmerkingum:

Kærarin hevur eina fatan yvirskipað, at ein ráðgevi til eitt ítøkiligt útboð altíð hevur ein kappingaravlagandi fyrimun. Serliga tá hann tilvirkar eitt ítøkiligt útboð. Hetta serliga tí talan er um, at ráðgeving hevur vunnið samsýning fyri sína ráðgeving, sum síðan kann virka fyri at hann kann lata inn lægri tilboð. Hesin sami kappingaravlagandi fyrimunur er galdandi í samband við tíðina, ið ein ráðgevi longu hevur vunnið sær í samband við eitt útboð.

Í hesum føri er talan um eitt projekt, sum hevur staðið uppá í fleiri ár. Musikkskúlin er fluttur upp til fleiri ferðir, projektið er bæði minkað og vaksið. Tað hava verið nógvir projekt fundir og tilgongdin hevur verið sera drúgv hesi árin. Í hesi longu tilgongd hava tað uttan iva verið nógvar loysnir havdar á lofti. Tískil hevur ráðgevin sjálvsagt eitt nágreinað innlit í, hvat byggiharrin hugsar, og hvørjar loysnir honum dámar best og tískil fella í byggiharrans smak.

Harafturat kann hugsast, at ráðgevin við tíðini fær sera stóra ávirkan á, hvørjar holdningar byggiharrin fær um ymisk ting - m.a. hvørji merkir av útgerð eru góð ella ikki.

Av tí at júst hetta projektið hevur gingið yvir fleiri ár, er nærliggjandi at hugsa, at ráðgevin hevur kostað rímliga nógvar pengar. Tí kann hugsast, at hann hevur betur ráð til at geva eitt tilboð við sera lágum skiftisavlopi, tí hann allareiða hevur fingið goldið nógv fyri projektið.

Vanliga skal ein tilboðsgevi, í samband við eina útboðsmannagongd, brúka tíð til at seta seg inn í eitt ítøkiligt útboði, og síðan menna eitt ítøkiligt tilboð. Hetta arbeiðið tekur sjálvsagt støði í útboðstilfarinum. Alt eftir hvussu gott og nágreinað útboðstilfarið er, t.d. við ymsum tilvísingum, upplýstum normum og krøvum, skal tilboðsgevarin brúka tíð at granska ymsu krøvini. Sigast kann, at er útboðstilfarið ógreitt og illa upplýst, krevur tað nógv meira tíð fyri tilboðsgevaran, enn um tilfarið er væl greinað og upplýst.

Í hesari tilgongdini skal tilboðsgevarin í sínum tilboði innrokna kostnað fyri brúktá tíð og møguliga veiting.

Viðv. javnan av kappingarfyrimuni

Metingin av, um ein ítøkiligur kappingarfyrimunur kann javnast, eigur at vera gjørd við einari ítøkiligari meting í mun til ítøkiliga útboðið. Kærarin er ikki kunnugur við, at ein slík ítøkiliga meting ella javnan er farin fram í samband við hetta ítøkiliga útboðið.

Kærarin metir ikki, at útboðstilfarið greitt tilskilar, hvørjir norskir normar liggja til grund fyri útboðnum, hetta við at tað verður ikki víst til nakran norm í útboðstilfarinum. Tillutanartreytirnar í útboðnum greina heldur ikki, hvussu hesir normar ávirka tillutanina av hesi verkætlan.

Heldur verður víst til tað tætta sambandið ráðgevin hevur haft við útbjóðara og brúkarar, og harvið tað munandi innlit ráðgevin hevur haft um ynskir og normkrøv hjá útbjóðara. Hesin

kappingaravlagandi fyrimunurin hevur útbjóðari, eftir sjónarmiðinum hjá kærara, ikki í nóg stóran mun roynt at javna og metir kærarin yvirskipað, at slíkur fyrimunur kann ikki javnast.

Samanumtikið viðv. kappingarfyrimunur ikki treytaleysur

Kærarin er grundleggjandi ósamdur í hesum sjónarmiðnum og vísir til omanfyrirstandandi.

Heldur er spurningurin, um ein kappingaravlagandi fyrimunur kann útjavnast í samband við eitt útboð. Møguliga við fullum gjøgnumskygni, útboðstílfari, sum er væl meira útgreinað, og eyka tíð.

Viðv. aðrir ráðgevar hava ikki altíð vinnandi tilboð

Eitt ítøkiligt útboð krevur eina ítøkiliga meting, og tískil kann kærari ikki viðmerkja ítøkiliga útboðið, sum víst verður til.

Tó heldur kærarin aftur fast í, at útbjóðari eigur altíð at gera eina ítøkiliga meting av, um ein møguligur kappingaravlagandi fyrimunur kann javnast. Verður ein slík meting ikki gjørd, er tað sannlíkt, at eitt brot á líkaregluna er farin fram, og at tað er vantandi gjøgnumskygni í ítøkiliga útboðnum.

Viðv. útboðspolitikur hjá Tórshavnar kommunu

Kærarin metir ikki, at aðalreglur um líkareglu og gjøgnumskygni eru tengdar av, um viðkomandi útboðið fellur undir eina rakstrarkontu ella eina lógukontu.

Heldur er útboðspolitikurinn mannagongdir, sum longu liggja undir aðalregluni um góðan fyrisitingarsíð, líkareglu og gjøgnumskygni í samband við útboð av almennum sáttmálum, sum víðari skulu virka fyrí at tryggja haldgóða og eins umsiting av skattgjaldarans pengum.

Tað undrar kærara, at kærði kann tulka útboðspolitikkin, sum býráðið hevur samtykt, og sum eftir øllum at døma skal stuðla undir hesar meginreglur; **Virðið fyrí peningin, gjøgnumskygni og at fremja og menna kapping**, ikki skal vera galdandi fyrí júst hetta útboðið.

Viðv. tillutanartreytir í útboði

Ábyrgdin fyrí einum greiðum útboðstílfari liggur hjá útbjóðara og serliga í mun til ta samráðingarstöðu, sum ein útbjóðari hevur sum stórus útbjóðari. Tað liggur ein serlig ábyrgd á útbjóðara at tryggja, at útboð eru greið, og at tilboðsgevari hevur eina greiða fatan av bæði útboðið og serliga, hvussu ein tillutan fer fram.

Viðv. fyrivarni ella frávik í tilboð

Um tilboðsgevi hevur haft eitt frávik ella fyrivarni í sínum tilboði, so hevur útbjóðari móguleikan at gera eina ítøkiliga meting av, um frávikíð ella fyrivarnið kann príssetast. Soleiðis kann ein móguligur kappingaravlagandi fyrimunur javnast. Aftur er talan um, at ein ítøkilig meting eigur at verða gjørd.

Tilboðsgevi metir ikki, at móguligt fyrivarni ella frávik í hesum ítøkiliga føri ikki kundi verið príssett, um útbjóðari hevði valt hetta.

Viðv. ókent merki

Útbjóðari vísir á, at kærarin í sínum tilboði hevur víst til ókend merki, og víðari verður víst til, at brúkarar í metanarbólkinum hava viðmerkt, at merkið "... er ókent fyri nútíðar brúkarar ..." og at bjóðaða merkið "hevur tað framvegis ikki vunnið marknaðarpart í Evropa, í hvussu er ikki í nevniverdigan mun".

Kærarin metir her, at útbjóðari vísir til krøv og viðurskiftir, sum á ongan hátt síggjast aftur í útboðstilfarinum.

Kærarin metir ikki, at omanfyristandandi eru saklig atlit, sum kunnu takast við í metingina av tí vinnandi tilboðnum. Krøv so sum, at vøra skal vera kend fyri "nútíðar" brúkarum, og at vøra í nevniverdigan mun skal hava vunnið marknaðarpart í Evropa. Skulu slík krøv brúkast, skulu tey greitt vera tilskilaði í útboðstilfarinum so ein tilboðsgevi fær javnbjóðis møguleika, tá hann ger sítt tilboð.

Viðv. alternativum tilboðum

Í mun til alternativ tilboð, kann spurningur setast við, um bæði tað ordinera og alternativa tilboðið skuldi verið havnað, tí ivi kann sáast um, hvat tilboð er galdandi. Tó kann vísast til, at útboðstílfarið ikki vísir til, um alternativ tilboð verða tikin við í metingina, ella um slík bera í sær, at tilboð verða havnað."

Við skrivi, dagfest 11. juli 2019, vórðu viðmerkingarnar hjá klagaranum sendar Tórshavnar kommunu til ummælis við einari freist áljóðandi 3. vikur.

Við skrivi dagfest 20. september 2019 bað umboðsmaðurin kommunan greiða nærri frá hesum viðurskiftum.

Tann 3. oktober 2019 sendi kommunan umboðsmanninum hetta svar :

“...

Útbjóðingarlógin (Løgtingslóg nr. 106 frá 15. november 1984 um útbjóðing v.m., sum broytt við løgtingslóg nr. 51 frá 6. mai 2016) er einans galdandi fyri bygging av bygningum.

Byggingin av sjálvum bygninginum hjá Tórshavnar Musikkskúla er sostatt boðin út sambært reglunum í útbjóðingarlógini.

Innkeyps- og útbjóðingarpolitikkurin hjá Tórshavnar kommunu, samtyktur av Fíggjarnevndini tann 12. november 2014, er bert galdandi fyri innkeyp, ið fella innanfyri vanligan rakstur. Sí pkt. *“Hvør er umfataður av innkeyps- og útboðspolitikkinum”*.

Viðv. innbúgv, ljós- og ljóðútgerð o.a. til nýbygda Musikkskúlan, er talan um íløgur, og av tí at hvørki Útbjóðingarlógin ella Innkeyps- og útbjóðingarpolitikkurin hjá Tórshavnar kommunu, fevna um slík keyp, verða reglurnar í Keypilógini (Lov nr. 102 af 6. april 1906 om Køb, sum seinast broytt við løgtingslóg nr. 40 frá 6. mai 2015), brúktar við íløgur í annað enn nýbygging av bygningum.”

Hendan klagan snýr seg um málsviðgerð og innlit í eitt mál hjá Tórshavnar kommunu í sambandi við útbjóðing av tøkniútgerð til nýggja musikkskúlan í Tórshavn.

Klagan er um tvey ymisk viðurskifti. Tað fyrra er, at Tórshavnar kommuna noktar at geva innlit í, hvat vinnandi tilboðið inniheldur av útgerð, og tað seinna, at málsviðgerin hjá kommununi ikki er nøktandi.

Sambært § 2 stk. 2 í fyrisitingarlógini er lógin galdandi fyri viðgerina av málum, har ein fyrisitingarmyndugleiki hevur ella fer at taka avgerð. Í § 2 verður skilt ímillum avgerðir og mál um gerð av sáttmálum ella líknandi eginrættarligum gerðum (privatrættarligum dispositiónum). Tað eru bert reglurnar um ógegni í kap. 2 og tagnarskyldu v.m. í kap. 8 í fyrisitingarlógini, sum eru galdandi fyri viðgerina av málum viðvíkjandi eginrættarligum gerðum, sbr. § 2 stk, 2 og stk. 3. Eginrættarligar gerðir fella uttanfyri avgerðarhugtakið sambært fyrisitingarlógini. Eftir mínari meting er tað, at kommunan velur eitt tilboð í eini útbjóðing fram um eitt annað ein eginrættarlig gerð hjá Tórshavnar kommunu, og er hendan avgerð tí ikki fevnd av fyrisitingarlógini.

Hóast fyrisitingarlógin ikki er galdandi í síni heild, eigur ein kommuna í málinum um útbjóðing av tøkniútgerð at halda góðan fyrisitingarsið og tær reglur, sum eru galdandi fyri ítøkiligu útbjóðingina.

Í mun til spurningin um innlit eru reglurnar í innlitslógini galdandi, tí innlitslógin fevnir um alt virkseimið hjá almennu fyrisitingini undir heimastýrinum, jbr. § 1, stk. 1 í innlitslógini.

Viðvíkjandi noktandi innliti

Tann 27. september 2018 sendi klagarin Tórshavnar kommunu skriv, har hann m.a. bað um innlit í heildarmetingina í sambandi við val av tilboði.

Tann 20. desember 2018 sendi Tórshavnar kommuna klagaranum svar uppá innlitsumbønina. Svarskrivið frá kommununi var ein listing av 14 skjølum, har kommunan gav innlit í tey flestu og við yvirskriftini “ Noktað innlit, sum víst niðanfyri “ noktaði innlit í 3 skjøl, harav vinnandi tilboðið er eitt av skjølunum.

Í skjølunum, sum eg havi móttikið, er eingin frágreiðing uppá, hví kommunan ikki avgreiddi innlitsumbønina fyrr enn 3 mánaðar eftir, at klagarin hevur biðið um innlit. Ei heldur gav kommunan nakra grundgeving fyri, hví kommunan ikki lat innlit í tey 3 nevndu skjølini.

Sambært § 16 stk. 1 og 2 í innlitslógini (løgtingslóg nr. 133 frá 10. juni 1993 um innlit í fyrisitingina) skal ein myndugleiki, sum fær eina innlitsumbøn, sum skjótast gera av, um áheitanin kann verða gingin á mæti. Er áheitanin um innlit ikki gingin á mæti ella noktað innan 10 dagar eftir, at viðkomandi myndugleiki hevur móttikið hana, skal myndugleikin boða viðkomandi frá um orsøkina til hetta, og nær ein avgerð væntandi verður til skjals.

Verður innlit noktað sum í hesum føri, er talan um eina fyrisitingarlig avgerð, sum sambært §§ 21 og 23 í fyrisitingarlógini (løgtingslóg nr. 132 frá 10. juni 1993 um fyrisitingarlóg) skal hava grundgeving við ein tilvísing til tær rættarreglur, sum avgerðin er grundað á. Viðmerkjast skal, at tá talan er um innlit, eigur eisini at vera tikið støða til, um innlit skal noktast í alt skjalið ella bert í partar av tí sí § 12, stk. 2 og § 13, stk. 2 í innlitslógini.

Tórshavnar kommuna hevur ikki grundgivið fyri, hví innlitsumbønin ikki kundi svarast innan 10 dagar, og hví tað tók kommununi 3 mánaðar at avgreiða innlitsumbønina. Kommunan hevur heldur ikki grundgivið fyri tí partvíst noktandi innlitinum. Eg fari tí at geva Tórshavnar kommunu eina áttalu fyri handfaring av innlitsumbønini og at biðja kommununa taka innlitsumbønina til nýggja viðgerð.

Notatskyldan

Klagarin spurdi Tórshavnar kommunu, hvør hevði mett um tekniska góðsku, hvussu løtt tøkkin var at nýta, og hvørja tænastu klagarin kundi bjóða í mun til vinnandi boðið. Kommunan svaraði, at fakráðgevarnir vóru brúkaraumboð frá Tórshavnar musikkskúla, men at tað vóru ikki nøkur skjøl í málinum um samskiftið millum kommununa og brúkaraumboðini um hesi viðurskipti, tí samskiftið var munnligt.

Sambært § 6 í innlitslógini (løgtingslóg nr. 133 frá 10. juni 1993 um innlit í fyrisitingina) er ásett, at í málum, har avgerð fer at verða tikin av einum myndugleika, skal myndugleikin, sum munnliga tekur ímóti upplýsingum viðvíkjandi teimum veruligu umstøðunum, ið hava týðning fyri avgerðina í málinum, skriva upp innihaldið av teimum.

Metingarnar frá fakráðgevingini eru eins og metingarnar frá hinum í dómsnevndini avgerandi fyri, hvat tilboð verður valt sum vinnaratilboð.

Tað er tó ivasamt, um Tórshavnar kommuna hevði notatskyldu eftir § 6 í sambandi við umtalaða samrøðu við brúkaraumboðini, tí avgerðin í málinum ikki er eitt avgerðarmál eftir fyrisitingarlógini. Uttan mun til um § 6 í innlitslógini er galdandi í hesum føri, so átti Tórshavnar kommuna sambært góðum fyrisitingarsíði at skjalfest bæði ítøkiligu metingarnar og samlaðu metingarnar av tilboðunum, so skjálprógv vóru fyri, hvussu metingin av tilboðnum var framd og um talan varð um sakliga viðgerð av innkomnu tilboðunum.

Eg haldi tí, at tað er ikki nøktandi, at Tórshavnar kommuna ikki hevur skjalfest hesar metingar.

Viðmerkjast skal, at eg ikki havi viðgjørt spurningin um innlit í hesum sambandi.

Viðvíkjandi málsviðgerðini

Sum nevnt omanfyri er fyrisitingarlógin ikki galdandi í síni heild fyri málið um útbjóðing av tøkniútgerðini til nýggja musikkskúlan. Hetta viðførir, at eg ikki kann viðgera, hvørt avgerðin

hjá kommununi um val av vinnandi tilboði, var ein røtt avgerð. Hóast hetta eigur málsviðgerðin av málinum at vera framd sambært góðum fyrisingarsíði og sambært galdandi reglur fyri ítøkiligu útbjóðingina.

Eg kann bert í avmarkaðan mun taka støðu til avgerðir, sum heilt ella partvíst byggja á serliga fakkunnleika. Ein kanning av metingunum hjá Tórshavnar kommunu í hesum máli, krevur ein fakkunnleika, sum eg sum umboðsmaður ikki havi. Í viðgerð míni av hesum máli, havi eg tí avmarkað meg til at viðgera fyrisingarlígu spurningarnar í málinum, sum t.d. um málið er nóg væl upplýst, og um útbjóðingin er framd við neyðugum gjøgnumskygni.

Sambært Tórshavnar kommunu er útbjóðingarlógin (løgtingslóg nr. 106 frá 15. november 1984 um útbjóðing v.m.) einans galdandi fyri bygging av bygningum t.v.s. fyri sjálva byggingina av Tórshavnar Musikkskúla, men ikki fyri útbjóðingina av tøkniútgerðini til musikkskúlan. Hesum eri eg samd í. Tórshavnar kommuna sigur eisini, at tá talan er um íløgur, er útbjóðingin ikki fevnd av innkeyps- og útbjóðingarpolitikkinum hjá Tórshavnar kommunu, og at útbjóðingin tí er framd eftir reglunum í keypilógini (lov nr. 102 af 6. april 1906 om køb).

Keypilógin hevur ikki ásetingar um tilgongdina í eini útbjóðing. Tí undrar tað meg, at kommunan ikki hevur tryggjað sær, at útbjóðingar av hesum slag antin skulu fylgja reglunum í útbjóðingarlógini ella reglunum í innkeyps- og útbjóðingarpolitikkinum.

Kommunan hevur í útbjóðingartilfarinum tilskilað sær rætt til at taka av besta tilboði, sum ikki neyðturviliga er lægsta tilboð. Hetta er eisini í tráð við reglurnar í §1, stk. 4 og § 4, stk. 1 nr. 2 í útbjóðingarlógini, og tá eg, sum sagt omanfyri, ikki viðgeri spurningin um tilboðið, ið kommunan metir verða tað besta, veruliga er besta tilboðið, geri eg ikki meira við hesi viðurskifti.

Tórshavnar kommuna hevur í frágreiðing til mín heitt á meg um at avvísa klagu kærarans, tí í roynd og veru lat klagarin ikki eitt nøktandi tilboð inn, tí eindar/nøgdar- listarnir vóru ikki fyltir út. Tá staðfestast kann, at kommunan ikki havnaði tilboð klagarans av hesi grund, haldi eg at hetta er eitt ógrundað / ósakligt atlit at koma við undir klaguviðgerðini.

Endamálið við eini útbjóðing hjá tí almenna er m.a. at tryggja javnbjóðis kapping, og at tað almenna í sambandi við bygging fær sum mest og best burturúr skattaborgarans peningi.

Gjøgnumskygni er ein fortreyt fyri javnbjóðis kapping. Allir tilboðsgevarar skulu tí hava sama grundarlag at bjóða eftir, og útbjóðingin má fremjast við slíkum gjøgnumskygni, at ein tilboðsgevari fær mett um, um útbjóðarin heldur treytir og mannagongdir fyri útbjóðingini, og at vinnaratilboðið verður valt eftir kendum og sakligum metingarvirðum.

Í hesum máli gav Tórshavnar kommuna trimum veitarum herundir klagaranum móguleika at bjóða uppá tøkniútgerðina. Tann eini av hesum var sama felag, sum kommunan hevði sum

ráðgeva til útbjóðingina. Kommunan valdi at taka av tilboðnum frá ráðgevanum. Tá klagarin var boðin at geva tilboð, upplýsti kommunan einki um, at ráðgevin eisini var valdur út at geva tilboð. Ei heldur tryggjaði kommunan sær, at hesin møguligi fyrimunur hjá tí eina tilboðsgevaranum varð útjavnaður í sambandi við meting av teimum trimum tilboðunum.

Klagarin hevur víst á ivamál um metingarstøðini (kriterierne), og at kommunan í sambandi við útbjóðingina ikki upplýsti um øll metingarstøðini og vekingina av teimum.

Eg havi ikki viðmerkingar til metingarstøðini, sum sambært kommununa øll eru vektaði líka, men eg undrist á, at kommunan ikki hevur verið meira greið í sínum útbjóðingartilfari um hesi viðurskifti.

Eg havi ikki grundarlag fyri at siga, at hesi nevndu viðurskifti eru ósaklig, men tey taka burtur gjøgnumskygnið í útbjóðingini og elva til bæði iva um, hvørt veitararnir hava fingið javnbjóðis møguleika at bjóða, og um upplýsingarnar í útbjóðingini hava verið nøktandi. Hetta ger, at eg haldi, at kommunan hevur ikki víst góðan fyrisingarsíð í sambandi við útbjóðingina.

Samantikið fari eg at geva Tórshavnar kommunu eina átalu fyri handfaringina av útbjóðingini av tøkniútgerðini til Tórshavnar Musikkskúla, og at mæla Tórshavnar kommunu at gera greiðar reglur fyri slíkar útbjóðingar sum hesa.

Burtursæð frá omanfyrirstandandi átalu og viðmerkingum, geri eg ikki meira við málið.

Sólja í Ólavsstovu
Løgtingsins umboðsmaður